

## *Малые инновационные предприятия при вузах и их влияние на региональное развитие<sup>1</sup>*

Поскольку лицензирование технологий вузом в России не имеет экономического смысла (весь доход зачисляется на счёт федерального бюджета), то создание малого предприятия, наряду с проведением хозрасчётных НИОКР, является одним из немногочисленных каналов трансфера технологий в экономику.

В условиях недружественной бизнес-среды, административного давления, дороговизны ресурсов, неразвитости инновационной инфраструктуры в большинстве вузов кооперация со сторонней компанией может быть определяющим фактором уже при создании малого инновационного предприятия. Действительно, размер капитала, необходимый для реализации высокотехнологичного проекта, часто многократно превышает гранты фондов поддержки предпринимательства. По данным агентства “Эксперт РА”, в ИТ эта величина составляет 32 млн., в энергетике – 57, биотехнологиях – 58<sup>2</sup>. При этом к наиболее важным для малого предприятия компонентам сотрудничества мы относим маркетинговую и производственные составляющие: анализ потребностей потенциальных клиентов, содействие в доступе к клиентам, разработка образцов и отлаживание технологий и т.п. Т.е. то, что зачастую нельзя приобрести за деньги.

Таким образом, характеристика влияния университетов на развитие местной экономики не может быть в полной мере объективной без анализа интенсивности взаимодействия сектора малых инновационных предприятий со сторонними компаниями. Исключительно количество spin-off не является релевантным показателем.

В качестве информационной базы для анализа сектора малых инновационных предприятий нами была использована информационно-

---

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке гранта Российского гуманитарного научного фонда № 12-32-01253 на тему «Институциональный фактор развития региональных инновационных систем в России»

<sup>2</sup> [http://www.rusventure.ru/ru/programm/analytics/docs/Index\\_startup.pdf](http://www.rusventure.ru/ru/programm/analytics/docs/Index_startup.pdf)

аналитическая база данных FIRA-PRO. Мы собрали следующую информацию о малых компаниях из 6 регионов: отраслевая принадлежность внешних инвесторов, их оборот (если представлен); наличие у руководителей (учредителей) малого предприятия реального опыта в работе бизнесе до 2009 г., наличие у собственников малого предприятия других компаний. Кроме того, мы выяснили, работают ли в вузе собственники аффилированных компаний. Всего нами было исследовано более 500 малых инновационных предприятий, созданных вплоть до 2013 г.

Поскольку количественная оценка интенсивности контактов характеризуется методологическими сложностями (количество контактов далеко не всегда переходит в качество), мы использовали балльную оценку, основываясь на доступной информации.

0 баллов – связей нет

1 балл – связи есть, однако либо финансовая информация не представлена, либо суммарный годовой оборот компаний менее 10 млн. руб.

2 балла – суммарный годовой оборот больше 10 млн. руб., однако учредители, связанные с университетом, играют подчинённую роль в данном крупном предприятии (либо просто аффилированы с их учредителями в рамках других проектов)

3 балла – если учредители малого инновационного предприятия одновременно играют доминирующую роль в управлении компаниями с суммарным оборотом более 10 млн. руб.

Мы учли тот факт, что один и тот же предприниматель может быть соучредителем нескольких МИП. Для избегания двойного счета мы ставили баллы за связи только одному предприятию.

Результаты показали, что регионы существенно различаются по интенсивности кооперации вузов со сторонними компаниями и эти различия не могут быть объяснены уровнем инновационной активности (см. Табл. 1).

Таблица 1

### Характеристика различий на уровне регионов

Регион	Число предприятий	Накопленные баллы	Уровень инновационной активности (среднее за 2000-2010 гг.), в %
Иркутская область	18	8	7,5
Мордовия, Республика	12	14	7,6

Новосибирская область	36	35	5,2
Пермский край	22	30	24,6
Татарстан, Республика	68	66	12,6
Томская область	80	94	13,4

Обращает на себя внимание выдающиеся показатели Пермского края и Новосибирской обл. Во втором случае можно выдвинуть гипотезу о доминировании неформальных отношений во взаимодействии ученых и предпринимателей. Ожидаемо высоки показатели Томской обл. и Татарстана. В первом регионе сформировался круг лиц, профессионально занимающихся инвестированием и продвижением высокотехнологичных проектов. В Татарстане очень значимы государственные инвестиции через Инновационно-Венчурный фонд РТ.

Также мы провели анализ, цель которого состояла в том, чтобы определить, кто именно является тем самым связующим звеном между бизнесом и университетом. Всегда ли это предприниматель со стороны? Результаты представлены в Табл. 2.

Таблица 2

#### Связь соучредителей с вузом

	0	1	2	3	Общий итог
Соучредитель не аффилирован с вузом		33	29	31	93
Аффилирован с вузом		84	29	31	144
нет данных	205	2	5	3	215
Общий итог	205	119	63	65	452

Общей тенденцией для всех регионов является то, что зачастую соучредители малых предприятий-работники вузов одновременно являются собственниками внешних компаний, занимающихся торговлей или производством профильной продукции. К примеру, собственник фирмы, производящей ГСМ, в то же время является заведующим кафедрой в вузе. Другими словами, малое инновационное предприятие в этом случае является

завуалированной формой лицензирования университетских научных разработок.

Как видно из Табл. 2, если применительно к внешнему предприятию нельзя говорить, что оно крупное, устойчивое и т.п., то как правило (примерно в 75 % случаев) собственник этой компании будет работать в вузе. Если соучредитель аффилирован с некой довольно крупной компанией (её собственниками) в рамках других проектов (значит, знаком) либо связан с ней непосредственно, то в 50% случаев он будет работать в вузе, иногда на значимой должности (ректор, проректор, декан). Нет нужды говорить, что компании двух последних типов являются довольно крупными, иногда с оборотом, исчисляемым в млрд. руб. Заметим, что в Томской области данное соотношение ещё выше. Так, из 16 случаев связи с крупной компанией в 11 – соучредитель работает в вузе.

Таким образом, в отдельных регионах России университеты тесно связаны с бизнесом, прежде всего малым и средним. Каналом этой связи, как правило, являются сотрудники вуза. Другими словами, инновационный процесс в вузе замыкается на нескольких ключевых работниках.

Апробированная нами методика балльной оценки отличается релевантностью, поскольку ожидаемыми лидерами оказались как раз те регионы, в которых инновационная активность компаний в целом также находится на высоком (для России) уровне. Кроме того, поскольку создание МИП представляет собой скрытое лицензирование ИС вуза, то отсутствие связей как раз свидетельствует об отсутствии интересных инновационных проектов в университете.