

Внутренние мотивы академической этики

Е. Борисова, Л. Полищук, А. Суворов
НИУ ВШЭ

Конференция «Исследовательские традиции – ресурс или
бремя»

Москва, 2013

Академическая этика и реформа российской высшей школы

Утверждение современных принципов академической этики – важная составляющая реформы российской высшей школы

Ключевым элементом этих принципов является взаимное доверие и коллегиальные отношения между студентами и профессорами

Предпосылкой таких отношений является сознательное соблюдение студентами установленных правил

Стимулы соблюдения правил

В литературе по нарушениям студентами правил академической этики (плагиат, списывание и пр.) основное внимание уделяется внешним стимулам, таким как повышение оценки по курсу и угроза разоблачения и наложения суровых санкций (Gardner, Roper, Gonzales, 1988; Crown, Spiller, 1998 et al.) Такой подход следует восходящей к Г. Бекеру (Becker 1968) традиции анализа противоправного поведения как рационального выбора с учетом выгоды и издержек различных опций.

Предпосылки (не)соблюдения правил: рейтинг и конвенции

Данные эмпирических исследований говорят о том, что студент тем скорее соблюдает правила, чем выше его рейтинг и чем менее распространено нарушение правил в окружающей академической среде (Bunn, Caudil, Gropper, 1992; McCabe, Trevino, 1997; Crown, Spiller, 1998; Magnus et al., 2002)

Для сильного студента нарушение правил менее привлекательно ввиду неблагоприятного соотношения выгоды и издержек (рисков).

Распространенность соблюдения правил превращает их в норму (конвенцию), отклонение от которой чревато значительными моральными издержками (Young, 1993; Bernheim, 1994).

Домашний экзамен

Практика домашних экзаменов (take-home examinations) распространена в ведущих университетах мира.

В этом случае внешние санкции за нарушение правил экзамена проблематичны ввиду отсутствия в большинстве случаев неопровержимых улик.

Механизмы соблюдения правил должны в большей степени опираться на внутреннюю мотивацию.

Стимулы морального (про-социального) поведения

- Внешняя мотивация
- Внутренняя мотивация (в том числе «сигнализирование себе»)
- Эффект конформизма

Формальный анализ

Самооценка морального урона a суть случайная величина с функцией распределения $\Phi(a; \alpha, \beta)$

α – оценка собственных моральных устоев

β – оценка моральных устоев коллектива

Результаты экзамена в зависимости от силы студента r – $F_0(x; r)$ и $F_1(x; r)$ при соответственно соблюдении и

несоблюдении правил; $F_0(x; r) > F_1(x; r)$

Во что обходится честность

Доля студентов силы r , нарушающих правила:

$$\pi(r) = \int \Phi(\Gamma(r); \alpha, \beta) dG(\alpha, \beta)$$

Ожидаемый выигрыш студента силы r от нарушения правил:

$$\Gamma(r) = \iint dH(s) [\pi(s)F_1(x; s) + (1 - \pi(s))F_0(x; s)] d(F_1(x; r) - F_0(x; r))$$

Факторы (не)честности

Вероятность нарушения условий экзамена $P(\alpha, \beta, r) = \Phi(\Gamma(r); \alpha, \beta)$ монотонно убывает при росте оценки студентом собственных моральных устоев α , моральных устоев коллектива β , а также способностей студента r

Гипотезы

1. Соблюдение правил домашнего экзамена более вероятно среди сильных студентов
2. Соблюдение правил тем более вероятно, чем больше по мнению студента процент соблюдающих правила в его коллективе и чем сильнее моральные устои самого студента

Структура эксперимента

Экзамен в режиме take home проводился на двух курсах – «Экономика гражданского общества» в НИУ ВШЭ и «Экономика общественного сектора» в РЭШ

Три правила выполнения домашнего экзамена/зачета:

1. Выполнение в строго отведенное время
2. Запрещено советоваться друг с другом
3. Запрещено пользоваться Интернетом

Данные

После экзамена проводился анонимный опрос студентов (посредством заполнения анкеты в Интернете)

Получены 21 анкета от студентов ВШЭ и 23 анкеты от студентов РЭШ (около 2/3 общей численности сдававших экзамен в каждом из ВУЗов)

Содержание анкеты

Основные блоки вопросов:

- соблюдение правил и мотивация для того или иного типа поведения;
- ожидания студентов относительно доли соблюдавших правила;
- рейтинг и мотивация респондента;
- социальный капитал студентов (интенсивность общения, доверие и нормы);
- характеристики прослушанного курса (сложность, интерес к нему, доля посещенных занятий);
- действия студентов в случае обнаружения нарушения правил;
- социально-демографические характеристики студентов.

Название показателя	Описание показателя/вопрос анкеты и модификация измерителя, при наличии таковой
Рейтинг	Каково Ваше примерное место в рейтинге за последние полгода
Ожидания	Как Вы считаете, какой процент студентов, сдававших финальный экзамен, полностью соблюдал объявленные правила?
Нормы	Оцените, пожалуйста, насколько возможными для себя Вы считаете следующие виды деятельности (по шкале от 1 до 5, где 1 – абсолютно недопустимо, 5 – абсолютно оправдано): уклонение от оплаты проезда на общественном транспорте; уклонение от уплаты налогов; получение льгот (например, льготного билета), на которые Вы не имеете права; невозврат долга; невозврат книги в библиотеку; уплату взятки; покупку медицинской справки; покупку водительских прав. В расчетах использовалась первая главная компонента из всех показателей норм, кроме отношения к невозврату долга, которая объясняет 52% вариации.
Возраст	Количество полных лет
Материальное положение	Оцените, пожалуйста, уровень материального положения Вашей семьи (1—совсем плохое, 5 – очень хорошее)
Уверенность в возможности найти работу	Как Вы считаете, сможете ли Вы после окончания найти устраивающую Вас достойную работу? (1 – уже нашел такую работу, в том числе уезжаю на phd; 2 – уверен в возможности найти; 3 – не уверен или не знаю/не думал)
Приоритет знаний над рейтингом	Что для Вас важнее – добиться высокого рейтинга или получить прочные знания? (1 – рейтинг гораздо важнее; 2 – рейтинг, пожалуй, важнее; 3 – рейтинг и знания одинаково важны; 4 – знания, пожалуй, важнее; 5 – знания гораздо важнее)
Город окончания школы	Город, в котором студент окончил школу, 1 – Москва, 0 – другой город.
Доверие	Как Вы считаете, можно ли в целом доверять людям? (1 – да; 2 – скорее да; 3 – скорее нет; 4 – нет)
Количество близких друзей	Сколько людей Вы можете назвать своими близкими друзьями?
Общение с одноклассниками	Со сколькими из тех, кто посещал курс, Вы регулярно общаетесь (настолько, чтобы рассчитывать на помощь в случае необходимости)?
Общение с родственниками и друзьями	Часто ли Вы общаетесь с родственниками и друзьями (в частности ходите на вечеринки, дни рождения, участвуете в других совместных мероприятиях)? (1 – очень редко, 5 – очень часто)
Общение в социальных сетях	Насколько активно Вы пользуетесь социальными сетями ВКонтакте, Facebook, ЖЖ и пр.
Политическая активность	Участвовали ли Вы в митингах "За честные выборы"? (количество митингов, в которых участвовали, значения не имеет) (1 – да; 0 – нет)
Доля прослушанных лекций	Какой процент лекций по курсу Вы посетили?

Суммарная статистика

	Количество наблюдений	Среднее	Стандартное отклонение	Минимум	Максимум
Вся выборка – 5 курсов (52 мужчины, 41 женщина)					
<i>Базовые переменные</i>					
Соблюдение всех правил	100	0.36	0.482	0	1
Соблюдение 2-х основных правил	101	1.15	0.0792	0	2
Ожидания	99	30.6	24.6	0	100
Нормы	71	$2.2 \cdot 10^{-9}$	1.74	-2.58	7.34
Рейтинг	89	56.2	29.6	12.5	97

Логистическая модель

	Соблюдение всех правил											
	(1)		(2)		(3)		(4)		(5)		(6)	
	А	Б	А	Б	А	Б	А	Б	А	Б	А	Б
Ожидания	0.0556*** (0.0165)	0.0558*** (0.0137)	0.0556*** (0.0165)	0.0547*** (0.0137)	0.0826*** (0.0269)	0.0696*** (0.0167)	0.0637*** (0.0183)	0.0633*** (0.0167)	0.0548*** (0.0162)	0.0542*** (0.0135)	0.0560*** (0.0171)	0.0553*** (0.0144)
Нормы	-0.528** (0.233)		-0.528** (0.234)		-0.807** (0.336)		-0.463** (0.233)		-0.568** (0.245)		-0.497** (0.250)	
Рейтинг	0.0253* (0.0135)	0.0294*** (0.0112)	0.0253* (0.0137)	0.0307*** (0.0115)	0.0313* (0.0178)	0.0301** (0.0125)	0.0322** (0.0149)	0.0319** (0.0140)	0.0236* (0.0135)	0.0291*** (0.0113)	0.0283* (0.0147)	0.0322*** (0.0121)
Университет	0.443 (0.654)	0.275 (0.548)	0.443 (0.654)	0.254 (0.551)	1.078 (0.842)	0.478 (0.597)	0.758 (0.709)	0.892 (0.673)	0.516 (0.660)	0.232 (0.558)	0.550 (0.678)	0.402 (0.595)
Сговор			0.000704 (0.489)	0.271 (0.405)								
Доля посещенных лекций					0.0492** (0.0219)	0.0119 (0.0122)						
Приоритет знаний над рейтингом							0.550 (0.412)	0.729* (0.383)				
Пол									0.514 (0.697)	0.226 (0.549)		
Размер города окончания школы											-0.00157 (0.00124)	-0.00196* (0.00108)
Размер города окончания школы × размер города окончания школы											1.3×10 ⁻⁷ (1.01×10 ⁻⁷)	1.63×10 ⁻⁷ * (8.71×10 ⁻⁸)
Константа	-4.312*** (1.275)	-4.189*** (1.054)	-4.314** (1.710)	-4.778*** (1.402)	-9.312*** (2.826)	-5.402*** (1.460)	-7.417*** (2.733)	-8.017*** (2.565)	-4.493*** (1.284)	-4.235*** (1.066)	-4.132*** (1.329)	-3.932*** (1.113)
Количество наблюдений	68	87	68	87	63	81	68	69	67	85	64	81
Псевдо R ²	0.305	0.247	0.305	0.251	0.474	0.315	0.328	0.265	0.312	0.247	0.314	0.286

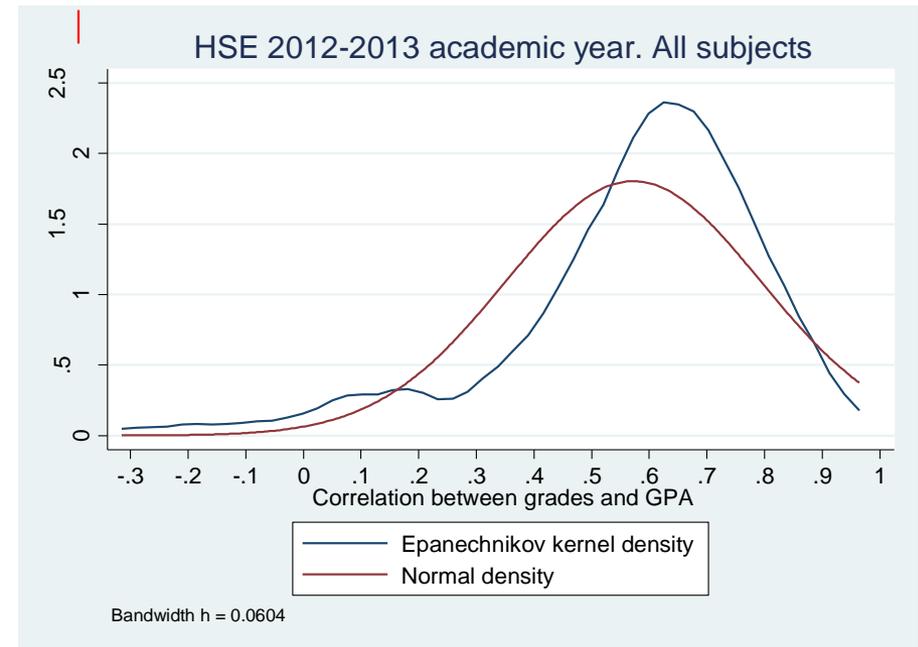
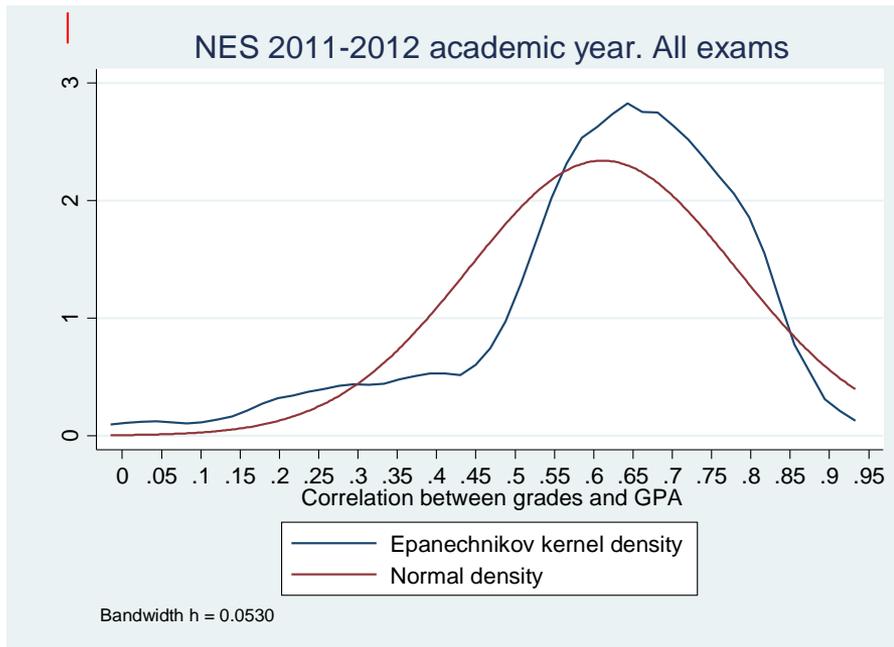
Порядковая логистическая модель

	Соблюдение 2-х основных правил											
	(1)		(2)		(3)		(4)		(5)		(6)	
	А	Б	А	Б	А	Б	А	Б	А	Б	А	Б
Ожидания	0.0620*** (0.0145)	0.0586*** (0.0119)	0.0604*** (0.0144)	0.0565*** (0.0119)	0.0786*** (0.0189)	0.0669*** (0.0139)	0.0616*** (0.0147)	0.0625*** (0.0143)	0.0609*** (0.0144)	0.0571*** (0.0118)	0.0613*** (0.0148)	0.0557*** (0.0120)
Нормы	-0.257* (0.140)		-0.240* (0.140)		-0.394** (0.158)		-0.267* (0.144)		-0.263* (0.146)		-0.199 (0.145)	
Рейтинг	0.0288*** (0.00932)	0.0300*** (0.00826)	0.0313*** (0.00959)	0.0323*** (0.00842)	0.0303*** (0.0106)	0.0288*** (0.00882)	0.0277*** (0.0101)	0.0291*** (0.00997)	0.0287*** (0.00940)	0.0299*** (0.00832)	0.0301*** (0.00993)	0.0314*** (0.00876)
Университет	0.617 (0.514)	0.572 (0.456)	0.692 (0.521)	0.587 (0.461)	0.675 (0.573)	0.541 (0.482)	0.559 (0.554)	0.600 (0.542)	0.637 (0.518)	0.544 (0.463)	0.673 (0.545)	0.556 (0.486)
Сговор			0.553 (0.406)	0.617* (0.342)								
Доля посещенных лекций					0.0290** (0.0117)	0.0129 (0.00946)						
Приоритет знаний над рейтингом							-0.0930 (0.332)	0.0614 (0.316)				
Пол									0.0799 (0.542)	-0.00926 (0.452)		
Размер города окончания школы											-9.25×10 ⁻⁴ (8.37×10 ⁻⁴)	-7.19×10 ⁻⁴ (6.99×10 ⁻⁴)
Размер города окончания школы × размер города окончания школы											7.51×10 ⁻⁸ (6.74×10 ⁻⁸)	5.91×10 ⁻⁸ (5.62×10 ⁻⁸)
Количество наблюдений	69	88	69	88	64	82	69	70	68	86	65	82
Псевдо R ²	0.249	0.227	0.262	0.245	0.337	0.258	0.250	0.225	0.248	0.224	0.252	0.231

Детерминанты академической ЭТИКИ

- Показатели ожидания и рейтинга являются высоко значимыми статистически и экономически. Увеличение ожиданий или рейтинга на 10% вызывает рост вероятности соблюдения всех правил на 0.1
- Влияние на соблюдение правил университета *помимо* двух названных показателей статистически незначимо
- Индивидуальные характеристики не оказывают влияния на решение о соблюдении правил.
- Оценка регрессионной модели по данным РЭШ свидетельствует о значимости норм и ценностей студента
- При прочих равных условиях более вероятно соблюдение правил студентами, закончившими школу в Москве или малых городах U-образная зависимость от размера города).

Насколько значимы отличия

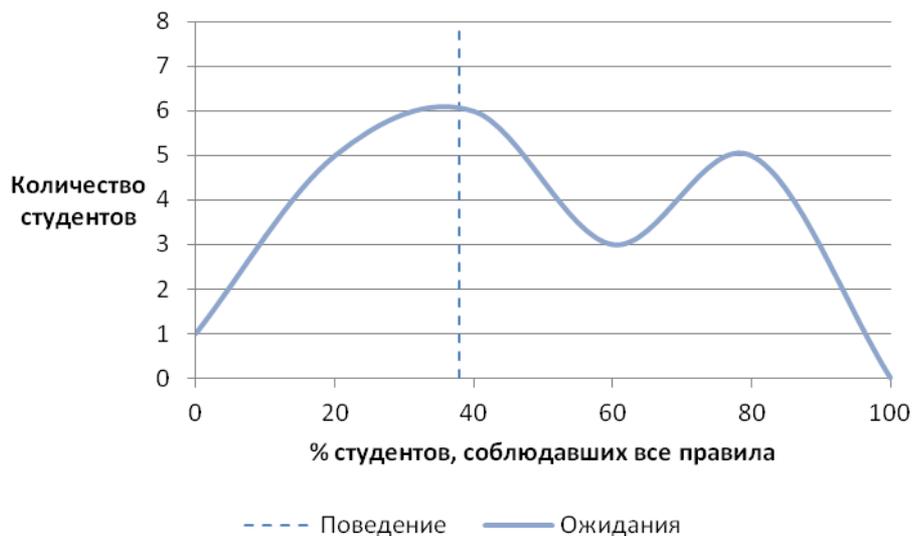
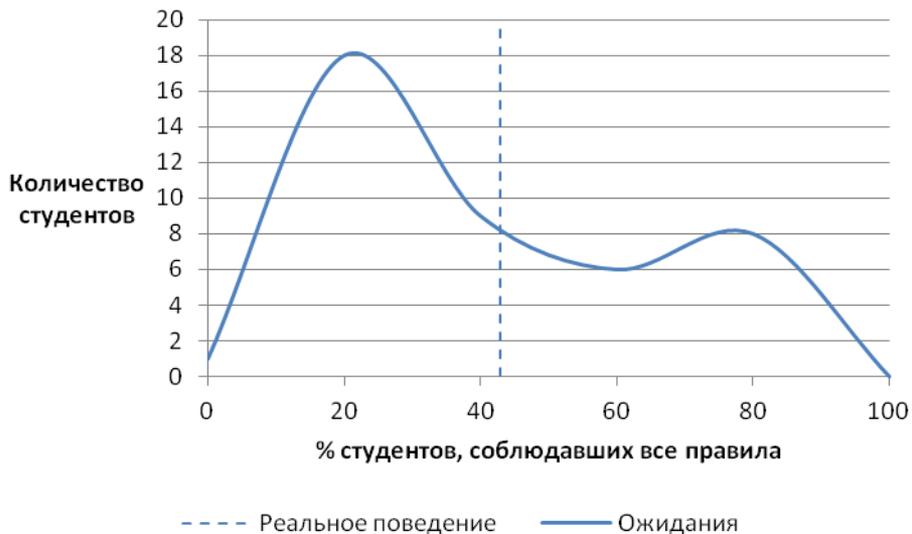


РЭШ, курс экономики
государственного сектора,
2012 SE, 4th year undergrads,

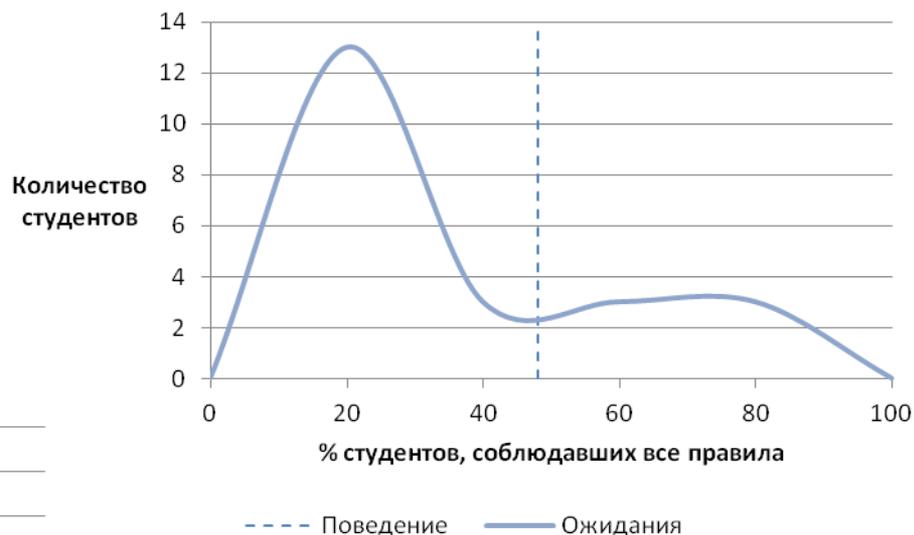
ВШЭ, курс экономики
гражданского общества, 2013

Вся выборка

Рациональность ожиданий



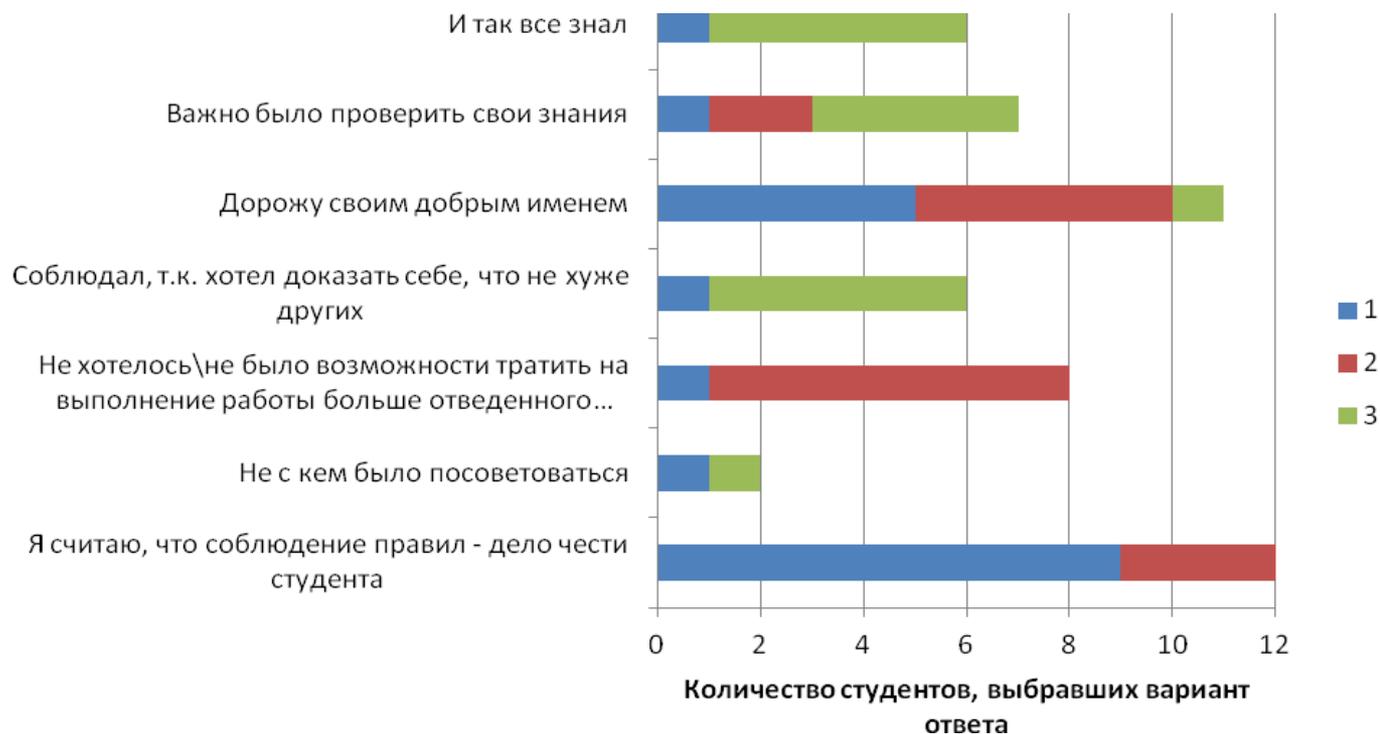
Выборка РЭШ: слева от характеризующей поведение прямой находится 16 ответов, а справа – только 6



Выборка ВШЭ:

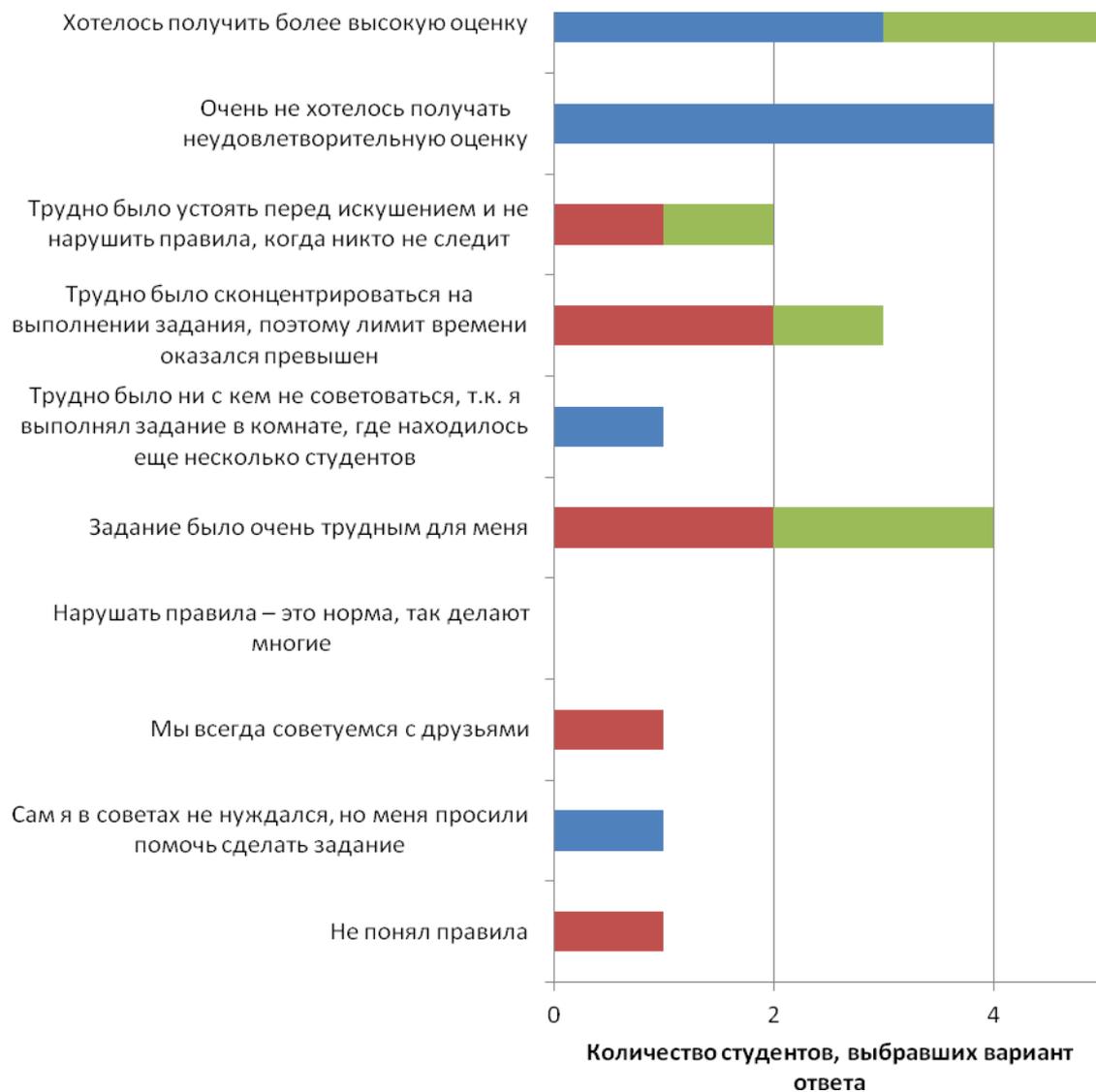
слева и справа от прямой находится одинаковое число ответов (по 10)

Мотивы соблюдения правил: нормы и «сигнализирование себе»



Мотивация соблюдения правил в РЭШ (1,2 и 3 соответствуют первой, второй и третьей по значимости причинам)

Мотивы несоблюдения правил

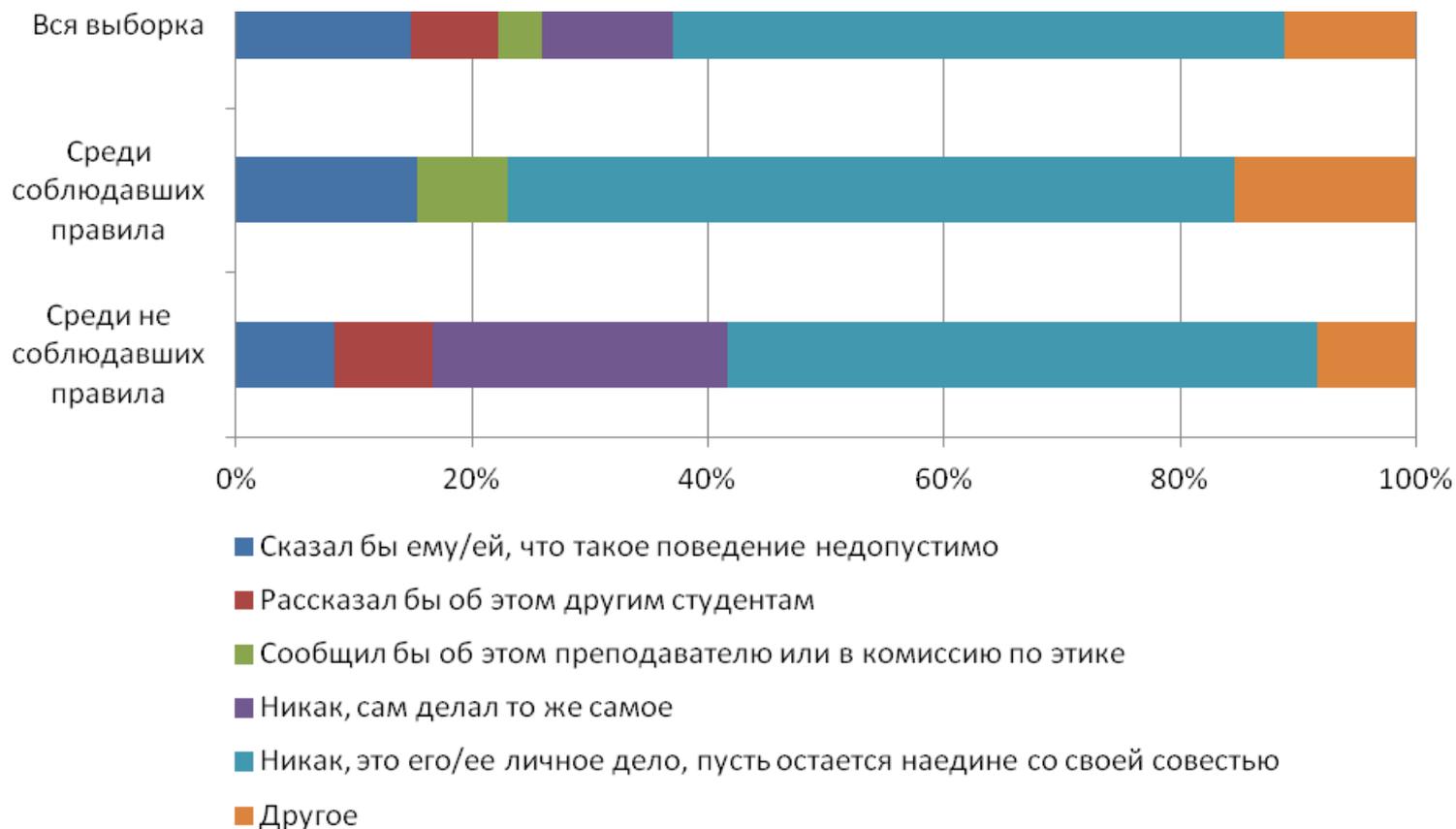


Мотивация отклонения от правил в РЭШ (1,2 и 3 соответствуют первой, второй и третьей по значимости причинам)



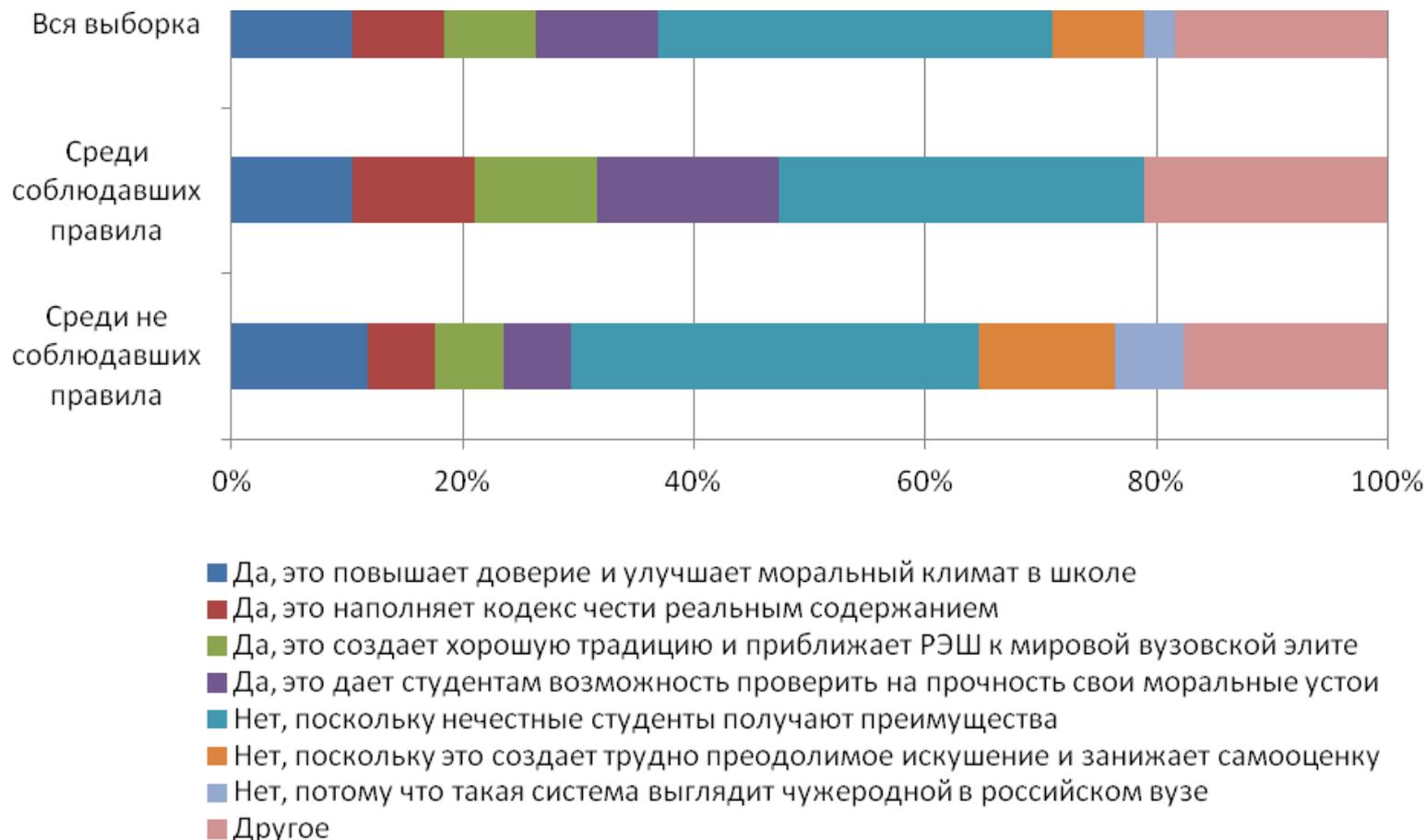
«I never snitch, I never lie»

«как бы вы поступили, обнаружив нарушение правил?»



Несмотря на то, что в РЭШ важным мотивом было формальное следование Кодексу чести, большинство считает, что сообщать об обнаруженном факте нарушения никому не следует

Стоит ли распространять практику домашних экзаменов?



Почти 60% опрошенных в РЭШ считают практику внеаудиторного выполнения экзаменов не подлежащей распространению, т.к. нечестные студенты могут получить преимущества.

История о двух вузах

В отношении к правилам в РЭШ большее значение имеет следование формальным нормам, тогда как в НИУ ВШЭ более важную роль играют неформальные конвенции

Заключения и выводы

- Основными детерминантами внутренних мотивов соблюдения правил академической этики являются успеваемость студента и ожидания относительно соблюдения правил окружающими
- Данные подтверждают выдвинутую в экономической психологии гипотезу о «самосигнализировании» как мотиве про-социального поведения
- Соблюдение правил обладает свойством стратегической взаимодополняемости, вследствие чего возможна множественность равновесий
- В «хорошем» равновесии соблюдение правил приобретает характер конвенции, создающей предпосылки для применения системы «take-home»
- Российские вузы находятся в переходной ситуации, где соблюдение и нарушение правил сочетаются в сопоставимых пропорциях
- Это может препятствовать внедрению прогрессивных систем оценки знаний студентов ввиду опасений, что такие системы дают несправедливые преимущества менее успешным и/или менее сознательным студентам